

## Decizie nr. 133/2012

din 12/07/2012

Publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 520 din 26/07/2012

Decizie privind publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a Hotararii arbitrare nr. 8 din data de 9 iulie 2012, avand ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie

Avand in vedere dispozitiile art. 131<sup>2</sup> alin. (8) si art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza prevederilor art. 6 alin. (1) si art. 7 din Hotararea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, functionarea, structura personalului si dotarile necesare indeplinirii atributiilor Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor, cu modificarile ulterioare,

directorul general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor emite urmatoarea decizie:

**Art. 1.** - Se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Hotararea arbitrara nr. 8 din data de 9 iulie 2012, avand ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie, prevazuta in anexa care face parte integranta din prezenta decizie.

**Art. 2.** - Prezenta decizie intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Directorul general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor,  
Adriana Dontu

Bucuresti, 12 iulie 2012.  
Nr. 133.

**ANEXĂ**

Corpul de arbitri de pe langa Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor  
Dosar nr. 7/2012

HOTARAREA ARBITRALA Nr. 8  
din data de 9 iulie 2012,  
avand ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau

executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie

Completul de arbitraj constituit din:

David Alice	-
Mihaela	presedinte
Tanasescu Mihai	- arbitru
Alexandru	- arbitru
Ciuraru Remus	- arbitru
Nemes Vasile	- arbitru
Stiolica Florin	- arbitru

Pe rol se afla solutionarea cererii de arbitraj formulate de catre Uniunea Producatorilor de Fonograme din Romania (UPFR), cu sediul in municipiul Bucuresti, bd. Nicolae Titulescu nr. 88B, sectorul 1, reprezentata legal prin doamna Mihaela Alexandrina Scriosteanu, la care au achiesat ulterior Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (CREDIDAM), cu sediul in municipiul Bucuresti, str. Jules Michelet nr. 15-17, et. 2, ap. 11, sectorul 1, reprezentata legal prin domnul Stefan Gheorghiu, in calitate de director general, si Asociatia pentru Drepturile Producatorilor de Fonograme (ADPFR), cu sediul in municipiul Bucuresti, str. Gh. Petrascu nr. 10, bl. B7, sc. 1, ap. 39, sectorul 3, reprezentata legal de catre Daniela Cristina Oprisan, in calitate de administrator general,

in contradictoriu cu Asociatia Romana de Comunicatii Audiovizuale (ARCA), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 1, str. Victor Eftimiu nr. 5-7, et. 9, ap. 58, reprezentata prin domnul George Chirita, in calitate de director executiv, Societatea Romana de Televiziune (SRTV), cu sediul in Calea Dorobantilor nr. 191, sectorul 1, municipiul Bucuresti, reprezentata legal prin domnul Claudiu Saftoiu, presedinte - director general, Societatea Comerciala PRO TV - S.A. (PROTV), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 2, bd. Pache Protopopescu nr. 109, reprezentata legal prin Elena Petre, in calitate de director executiv, Societatea Comerciala ANTENA TV GROUP - S.A. (Antena 1), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 1, Str. Garlei nr. 18, cladirea Grivco Business Center, reprezentata legal prin domnul Alexandrescu George Sorin, in calitate de director general, Societatea Comerciala SBS BROADCASTING MEDIA - S.R.L. (Prima TV), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 2, bd. Dimitrie Pompei nr. 9-9A, reprezentata legal prin domnul Noni Mazilescu, in calitate de director.

Cererea de arbitraj formulata de catre UPFR are ca temei juridic, asa cum s-a mentionat in cererea de initiere a procedurii, dispozitiile art. 131<sup>1</sup> si 131<sup>2</sup> din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, cu modificarile si completarile ulterioare, si are ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie.

Arbitrajul s-a desfasurat la termenele din data de 14 iunie 2012 (primul termen), 25 iunie 2012, 27 iunie 2012, 2 iulie si 5 iulie 2012.

Dezbaterile au avut loc la data de 5 iulie 2012, fiind consemnate in incheierea de sedinta, care face parte integranta din prezenta hotarare.

Completul, avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da partilor posibilitatea de a depune concluzii scrise, in temeiul art. 360<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedura civila, a amanat pronuntarea la data de 9 iulie 2012.

Deliberarile au avut loc in data de 9 iulie 2012, la sediul Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor (ORDA), cu participarea tuturor arbitrilor.

Avand in vedere inscrisurile administrate, dezbaterile si concluziile partilor, completul de arbitri constata:

Constituirea completului de arbitraj a fost realizata cu respectarea prevederilor art. 131<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, partile fiind convocate pentru tragerea la sorti in vederea desemnarii arbitrilor.

Prin cererea de arbitraj intemeiata pe dispozitiile art. 131<sup>1</sup> si 131<sup>2</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, UPFR a solicitat stabilirea formei finale a Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre

organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie.

UPFR, CREDIDAM si ADPFR arata ca la data de 3 mai 2012 a mai fost depusa o cerere de initiere a procedurii de arbitraj, comuna, care nu si-a parcurs nici pana la acest moment etapele administrative si, in consecinta, partile sunt de acord cu judecarea cererilor lor in cauza prezenta.

In motivarea cererilor, UPFR, CREDIDAM si ADPFR arata ca, in prezent, remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora este stabilita la valori mici, conforme cu o metodologie stabilita de mai bine de 6 ani, prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 104/2005 pentru publicarea Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate in scop comercial sau a reproducerilor acestora de catre organisme de radiodifuziune si de televiziune, prin gestiune colectiva obligatorie.

Mai arata UPFR ca, in esenta, remuneratia datorata are aceeasi natura juridica, indiferent de imprejurarea ca radiodifuzorul este organism de radio sau televiziune, si invoca in acest sens Decizia civila nr. 153A din 12 mai 2011 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a IX-a civila si pentru cauze de proprietate intelectuala, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 216/2011.

Initiatorii arbitrajului mai arata ca, daca de la data publicarii metodologiei respective au trecut peste 6 ani, sunt incidente dispozitiile art. 131<sup>3</sup> alin. (1) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

Completul arbitral retine:

Cu privire la divergentele invite intre parti cu ocazia definirii notiunii de "fonograma de comert", completul constata ca exista diferente intre continutul notiunilor "fonograme de comert" si "fonograme publicate in scop comercial", insa completul arbitral este investit cu stabilirea metodologiei astfel cum a fost exprimata prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 211/2011 privind constituirea Comisiei pentru negocierea Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie.

Sunt fonograme de comert, in sensul art. 123<sup>1</sup> alin. (1) lit. f) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, fonogramele cuprinzand interpretari, executii sau alte sunete ori reprezentari digitale ale acestora, a caror fixare a fost realizata, in principal, in scopul punerii acestora la dispozitia publicului prin vanzarea suporturilor pe care sunt fixate respectivele interpretari. Acest aspect este, de altfel, clarificat in Decizia civila nr. 153/A din 12 mai 2011, pronuntata de catre Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a IX-a civila si pentru cauze privind proprietatea intelectuala in Dosarul nr. 10.141/2/2010.

Cu privire la punctul al 2-lea al metodologiei propuse, completul constata ca nu exista divergente.

Cu privire la punctul al 3-lea al metodologiei propuse, completul constata ca forma propusa de catre UPFR si imbratisata de catre CREDIDAM este intemeiata si urmeaza a o admite ca atare.

Cu privire la punctul al 4-lea al metodologiei propuse, completul retine sustinerile SRTV ca fiind intemeiate, in sensul ca, atunci cand un utilizator detine mai multe posturi de televiziune, insa organizarea acestuia este unica, fara bugete de venituri si cheltuieli distincte pentru fiecare post de televiziune, atunci acest utilizator are obligatia de a plati remuneratia stabilita in baza unui calcul global per fiecare utilizator, neputand evidenta o baza de calcul distincta pentru fiecare post de televiziune detinut. Astfel, forma finala a punctului 4 va avea urmatorul continut: "in situatia in care un utilizator detine mai multe posturi de televiziune, acesta are obligatia de a plati remuneratia stabilita in mod unic, prin cumularea veniturilor brute lunare si ponderii utilizarii fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, corespunzatoare tuturor posturilor de televiziune detinute. In acest caz, utilizatorul are obligatia de a evidenta baza de calcul pentru toate posturile de televiziune detinute.

In situatia in care un utilizator detine mai multe posturi de televiziune gestionate distinct, in sensul ca au o organizare distincta si o evidentiere distincta a veniturilor brute lunare, acesta este obligat sa plateasca remuneratia stabilita pentru fiecare post de televiziune, in raport cu veniturile brute lunare si ponderea utilizarii fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora corespunzatoare fiecarui post de televiziune detinut. In acest caz, utilizatorul are obligatia de a evidenta baza de calcul distinct pentru fiecare post de televiziune detinut."

Cu privire la punctul al 5-lea al metodologiei propuse, completul retine ca baza de calcul este constituita din totalitatea veniturilor brute lunare ale utilizatorului, mai putin taxa pe valoare adaugata

(TVA), obtinute din activitatea de radiodifuzare, incluzand, dar fara a se limita la acestea, veniturile din publicitate, barter, abonamente, anunturi si informatii, apeluri telefonice si SMS-uri suprataxate, sponsorizari, concursuri si jocuri radiodifuzate, inchirieri de spatii de emisie si alte contributii financiare publice sau private, autorizatii de receptie, venituri din radiodifuzari realizate la comanda, venituri provenite din asocieri sau alte activitati corelate cu cea de radiodifuziune. Completul retine sustinerile SRTV si CREDIDAM, in sensul ca in baza de calcul nu sunt incluse si alocatiile bugetare, motivat de prevederile art. 131<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, care arata care sunt veniturile asupra carora se aplica baza de calcul, prin raportare la prevederile art. 41 si 42 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea si functionarea Societatii Romane de Radiodifuziune si Societatii Romane de Televiziune, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza expres destinatiile speciale ale alocatiei bugetare.

In plus, completul retine sustinerile reprezentantilor organismelor de gestiune colectiva care demonstreaza ca veniturile brute lunare ale utilizatorului includ si alte elemente legate de activitatea de radiodifuzare.

Cu privire la celelalte doua alineate ale punctului al 5-lea, completul constata ca nu exista divergente, motiv pentru care le retine astfel cum acestea sunt propuse de catre parti: intra in baza de calcul si veniturile societatilor terte, in special ale societatilor de productie de programe si servicii de programe de televiziune si de achizitie ori intermediere de spatiu de publicitate, in masura in care aceste venituri sunt incasate pentru activitatea de radiodifuzare a utilizatorului, prin transferul veniturilor de la utilizator la respectivele societati, contrar uzantelor cinstite in raporturile comerciale, specifice domeniului respectiv.

In lipsa veniturilor, baza de calcul o constituie totalitatea cheltuielilor efectuate de utilizator pentru activitatea de radiodifuziune (cum ar fi cheltuieli de personal, cheltuieli pentru servicii prestate de terti, achizitii de orice fel etc.) in trimestrul pentru care remuneratia este datorata.

Cu privire la forma de metodologie propusa la punctele 6 si 7, completul constata ca nu exista divergente de opinie, drept care le mentine in forma propusa.

In ceea ce priveste punctul al 8-lea (teza a II-a) al metodologiei propuse, completul arbitral retine ca temeinica si legala propunerea UPFR in sensul ca stabileste o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, apreciind-o ca rezonabila si echitabila, cu atat mai mult cu cat o penalitate in acest quantum este uzitata in relatiile contractuale care au drept obiect plata unor sume de bani.

Cu privire la punctul al 9-lea al metodologiei propuse, completul observa ca la alin. (1) lit. a) nu exista divergente, iar cu privire la lit. b), completul stabileste ca forma a metodologiei baza de calcul al sumelor virate conform modalitatii prezentate la pct. 4. Completul arbitral inlatura alineatul al 3-lea al metodologiei propuse de catre SRTV, cu motivarea ca informatiile ce trebuie continute in playlist nu sunt facultative. Nefurnizarea acestor informatii se poate datora doar unor cauze obiective.

Mentine alin. (2) al punctului 9 al formei de metodologie propusa de catre UPFR, avand in vedere forma finala a punctului 4 al metodologiei, astfel cum a fost redactat mai sus.

De asemenea, mentine alin. (3) al punctului 9 al formei de metodologie propusa de catre UPFR, fata de care completul constata ca nu exista divergente de opinie.

Mentine punctele 10 si 11 ale formei de metodologie propusa de catre UPFR, nefiind contestate ca forma si continut.

Cu privire la punctul al 12-lea, completul arbitral retine ca forma finala propunerea SRTV, in sensul ca gradul de utilizare a fonogramelor de comert si a reproducerilor acestora de catre posturile de televiziune va putea fi verificat pe baza informatiilor rezultate din raportarile utilizatorilor. In situatia in care apar divergente, acestea se solutioneaza prin compararea informatiilor prezentate de catre fiecare dintre parti, inclusiv prin verificarea inregistrarilor emisiunilor radiodifuzate. Rationamentul acestei forme este dat de faptul ca la punctul al 9-lea alin. (1) lit. b) din metodologie se statuteaza obligativitatea utilizatorilor de a furniza in scris baza de calcul al sumelor virate, existand astfel posibilitatea ca organismele de gestiune sa verifice doar veridicitatea acestora.

Punctul al 13-lea al metodologiei propuse de catre UPFR este mentinut in forma exprimata de aceasta, fiind in conformitate cu dispozitiile art. 139 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste punctul al 14-lea al metodologiei propuse de catre UPFR, completul arbitral retine ca exista identitate cu privire la formele propuse in metodologii, drept urmare completul le retine in aceasta forma.

Compenseaza cheltuielile arbitrale.

## PENTRU ACESTE MOTIVE,

Completul arbitral

## H O T A R A S T E:

Admite in parte cererea formulata de catre Uniunea Producatorilor de Fonograme din Romania (UPFR), cu sediul in municipiul Bucuresti, bd. Nicolae Titulescu nr. 88B, sectorul 1, la care au achiesat ulterior Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (CREDIDAM), cu sediul in municipiul Bucuresti, str. Jules Michelet nr. 15-17, et. 2, ap. 11, sectorul 1, si Asociatia pentru Drepturile Producatorilor de Fonograme (ADPFR), cu sediul in municipiul Bucuresti, str. Gh. Petrascu nr. 10, bl. B7, sc. 1, ap. 39, sectorul 3, in contradictoriu cu Asociatia Romana de Comunicatii Audiovizuale (ARCA), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 1, str. Victor Eftimiu nr. 5-7, et. 9, ap. 58; Societatea Romana de Televiziune (SRTV), cu sediul in Calea Dorobantilor nr. 191, sectorul 1, municipiul Bucuresti; S.C. PRO TV S.A. (PROTV), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 2, bd. Pache Protopopescu nr. 109; S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (Antena 1), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 1, Str. Garlei nr. 18, cladirea Grivco Business Center; S.C. SBS BROADCASTING MEDIA - S.R.L. (Prima TV), cu sediul in municipiul Bucuresti, sectorul 2, bd. Dimitrie Pompei nr. 9-9A.

Stabileste urmatoarea:

## METODOLOGIE

privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie

**1.** Pentru utilizarea directa sau indirecta a fonogramelor de comert ori a reproducerilor acestora prin radiodifuzare, organismele de televiziune au obligatia sa plateasca o remuneratie unica echitabila organismelor de gestiune colectiva ale artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme.

Sunt fonograme de comert in sensul art. 123<sup>1</sup> alin. (1) lit. f) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, cu modificarile si completarile ulterioare, fonogramele cuprinzand interpretari, executii sau alte sunete ori reprezentari digitale ale acestora, a caror fixare a fost realizata, in principal, cu scopul distribuirii sau comunicarii acestora catre public.

**2.** Utilizarea prin radiodifuzare de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, aduse anterior la cunostinta publica si ale caror drepturi conexe patrimoniale se afla in termenele de protectie prevazute de lege, se poate face numai in baza unei autorizatii sub forma de licenta neexclusiva eliberata de organismele de gestiune colectiva desemnate de Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor (ORDA) drept colector pentru artistii interpreti sau executanti si producatorii de fonograme.

In virtutea calitatii de colector, organismele de gestiune ale artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme reprezinta si titularii de drepturi care nu le-au acordat mandat, prin gestiune colectiva obligatorie, conform art. 123<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

In cazul utilizarii fonogramelor in spoturi publicitare, in spoturi de promovare a unui post de televiziune, in generice de emisiuni sau in rubrici proprii ale acestora, producatorul spoturilor, respectiv realizatorul emisiunii sau al rubricii proprii are obligatia de a obtine acordul expres al producatorului de fonograme.

**3.** Organismele de televiziune, denumite utilizatori, au obligatia sa plateasca trimestrial organismelor de gestiune colectiva desemnate de ORDA drept colectorii pentru artistii interpreti sau executanti si pentru producatorii de fonograme o remuneratie reprezentand drepturile conexe patrimoniale pentru utilizarea fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, stabilita prin aplicarea unui procent corespunzator ponderii fonogramelor de comert sau reproducerilor acestora in cadrul programelor de televiziune, conform tabelului de mai jos, la baza de calcul prevazuta la pct. 4.

Pondere fonograme in programe	2011 si urmat.
Pana in 10% inclusiv	1,2%
Peste 10% pana la 50% inclusiv	2,4%
Peste 50%	3,4%

Ponderea utilizarii fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora se determina prin raportarea duratei cumulate a fonogramelor sau a reproducerilor acestora care au fost radiodifuzate de utilizator la durata totala de emisie a postului de televiziune respectiv.

Organismele de televiziune care, potrivit specificului serviciului de programe, utilizeaza, direct sau indirect, intr-o proportie minima, fonogramele de comert sau reproducerile acestora (de exemplu, servicii de programe sportive, informativ etc.) vor plati o remuneratie ce reprezinta procentul de 1,2% din veniturile obtinute din activitatea de radiodifuzare, incadrandu-se la o pondere de fonograme de pana in 10%.

**4.** In situatia in care un utilizator detine mai multe posturi de televiziune, acesta are obligatia de a plati remuneratia stabilita in mod unic, prin cumularea veniturilor brute lunare si ponderii utilizarii fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, corespunzatoare tuturor posturilor de televiziune detinute. In acest caz, utilizatorul are obligatia de a evidentia baza de calcul pentru toate posturile de televiziune detinute.

In situatia in care un utilizator detine mai multe posturi de televiziune gestionate distinct, in sensul ca au o organizare distincta si o evidentiere distincta a veniturilor brute lunare, acesta este obligat sa plateasca remuneratia stabilita pentru fiecare post de televiziune, in raport cu veniturile brute lunare si ponderea utilizarii fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora corespunzatoare fiecarui post de televiziune detinut. In acest caz, utilizatorul are obligatia de a evidentia baza de calcul distinct pentru fiecare post de televiziune detinut.

**5.** Baza de calcul asupra careia se aplica procentele prevazute in tabel este constituita din totalitatea veniturilor brute lunare ale utilizatorului, mai putin taxa pe valoare adaugata (TVA), obtinute din activitatea de radiodifuzare, incluzand, dar fara a se limita la acestea, veniturile din publicitate, barter, abonamente, anunturi si informatii, apeluri telefonice si SMS-uri suprataxate, sponsorizari, concursuri si jocuri radiodifuzate, inchirieri de spatii de emisie, alte contributii financiare publice sau private, autorizatii de receptie, venituri din radiodifuzari realizate la comanda, venituri provenite din asocieri sau alte activitati corelate cu cea de radiodifuziune.

Intra in baza de calcul si veniturile societatilor terte, in special ale societatilor de productie de programe si servicii de programe de televiziune si de achizitie ori intermediere de spatiu de publicitate, in masura in care aceste venituri sunt incasate pentru activitatea de radiodifuzare a utilizatorului, prin transferul veniturilor de la utilizator la respectivele societati, contrar uzantelor cinstite in raporturile comerciale, specifice domeniului respectiv.

In lipsa veniturilor, baza de calcul o constituie totalitatea cheltuielilor efectuate de utilizator pentru activitatea de radiodifuziune (cum ar fi cheltuieli de personal, cheltuieli pentru servicii prestate de terti, achizitii de orice fel etc.) in trimestrul pentru care remuneratia este datorata.

**6.** Sumele rezultate din aplicarea procentelor la baza de calcul nu pot fi mai mici decat echivalentul in lei, calculat la cursul BNR din ziua scadentei, a 500 euro/trimestru, reprezentand remuneratia minima datorata de utilizatori pentru fiecare post de televiziune local sau regional detinut, respectiv a 1.000 euro/trimestru, reprezentand remuneratia minima datorata de utilizatori pentru fiecare post de televiziune national detinut.

**7.** Remuneratiilor prevazute de prezenta metodologie li se adauga si cota de TVA.

**8.** Remuneratia se plateste trimestrial pana la data de 26 a primei luni urmatoare trimestrului pentru care este datorata. Pentru intarzieri la plata, utilizatorii datoreaza penalizari de 0,1% aferente sumelor neachitate la termen, calculate pe zi de intarziere.

9. Utilizatorii au obligatia sa comunice organismelor de gestiune colectiva ale artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme, pana la data de 25 a fiecarei luni, pentru luna precedenta, un raport care va cuprinde:

a) lista completa, in format electronic (excel, tabelar), a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora radiodifuzate, conform modelului de playlist din tabelul de mai jos. Aceste liste constituie baza de repartizare a remuneratiilor incasate de organisme de gestiune colectiva a drepturilor conexe prevazute in prezenta metodologie.

Data difuzarii	Ora difuzarii	Minute difuzate	Secunde difuzate	Titlu piesa	Autor muzica	Artist	Orchestra/ Formatie/ Grup	Nr. artisti	Album	Nr. catalog	Label	Producator	Tara	Anul inregistrarii	Ti inreg
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	1

Tipul inregistrarii se refera la inregistrarea originala, remixata, remasterizata etc.;

b) baza de calcul al sumelor virate conform modalitatii prezentate la pct. 4.

In situatia prevazuta la pct. 4, utilizatorul are obligatia de a raporta informatiile prevazute la pct. 9 pentru fiecare post de televiziune detinut in vederea stabilirii remuneratiei corespunzatoare fiecarui post de televiziune.

Raportul va fi transmis electronic (excel, tabelar) si va fi insotit de o adresa de inaintare purtand numele reprezentantului legal, semnatura si stampila utilizatorului, adresa prin care va fi confirmata pe propria raspundere veridicitatea informatiilor ce sunt continute in raport.

10. La solicitarea scrisa a organismelor de gestiune colectiva, utilizatorul are obligatia de a comunica acestora copii certificate pe propria raspundere de reprezentantul legal de pe documentele cuprinzand informatiile pe baza carora s-a determinat baza de calcul, copii certificate de pe documentele necesare pentru determinarea cuantumului remuneratiilor, precum si informatiile aferente privind fonogramele utilizate. Utilizatorul care a primit din partea organismelor de gestiune colectiva o asemenea cerere va avea un termen de maximum 10 zile pentru pregatirea si transmiterea documentatiei solicitate.

11. Organismele de gestiune colectiva au dreptul sa ceara un audit extern pentru examinarea corectitudinii calcularii remuneratiei de catre un auditor agreat de toate partile.

12. Gradul de utilizare a fonogramelor de comert si a reproducerilor acestora de catre posturile de televiziune va putea fi verificat pe baza informatiilor rezultate din raportarile utilizatorilor. In situatia in care apar divergente, acestea se solutioneaza prin compararea informatiilor prezentate de fiecare dintre parti, inclusiv prin verificarea inregistrarilor emisiunilor radiodifuzate.

13. Pentru nerespectarea obligatiilor prevazute de prezenta metodologie, utilizatorii datoreaza daune materiale cuantificate la triplul sumelor legal datorate pentru tipul de utilizare ce a facut obiectul fetei ilicite, in conditiile art. 139 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care nu pot fi determinate remuneratiile datorita refuzului din partea utilizatorului de a transmite la termen informatiile solicitate si/sau documentele financiar-contabile, in conditiile pct. 9, sumele legal datorate vor fi stabilite in raport cu situatiile financiare publicate la registrul comerului.

14. Prezenta metodologie va putea fi modificata numai dupa 3 ani de la data publicarii sale in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, cu exceptia cazului in care dispozitiile Legii nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, avute in vedere la elaborarea prezentei metodologii, sunt modificate inainte de implinirea acestui termen, caz in care organismul de gestiune colectiva al producatorilor de fonograme sau utilizatorul vor putea solicita initierea unei noi proceduri de negociere.

Compenseaza in totalitate cheltuielile de arbitraj.

Pronuntata astazi, 9 iulie 2012, la sediul Corpului de Arbitri de pe langa Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor, in Bucuresti.

Cu apel in termen de 30 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Completul de arbitri  
David Alice Mihaela  
Tanasescu Mihai Alexandru  
Ciuraru Remus

Nemes Vasile  
Stiolica Florin

INCHEIERE DE SEDINTA  
din data de 5 iulie 2012, ora 12,00

Arbitraj avand drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie

La intalnirea care a avut loc la sediul Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor (ORDA) din Calea Victoriei nr. 118, sectorul 1, municipiul Bucuresti, au fost prezenti urmatorii arbitri:

Tanasescu Mihai Alexandru  
Stiolica Florin  
David Alice Mihaela  
Nemes Vasile  
Ciuraru Remus

Sunt prezenti reprezentanti ai Uniunii Producatorilor de Fonograme din Romania (UPFR), Asociatiei pentru Drepturile Producatorilor de Fonograme (ADPFR), Centrului Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (CREDIDAM), Societatii Romane de Televiziune (SRTV), conform listei de prezenta anexate.

Secretariatul General al Corpului de Arbitri comunica arbitrilor si partilor prezente in scrisurile depuse de UPFR la data de 3 iulie 2012, reprezentand practica europeana.

In sedinta publica, reprezentantul SRTV depune in scrisuri reprezentand Hotararea Guvernului nr. 617/2012 privind suspendarea executarii silita a creantelor fiscale administrate de Agentia Nationala de Administrare Fiscala fata de Societatea Romana de Televiziune si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 33/2012 privind unele masuri pentru asigurarea furnizarii serviciului public de televiziune.

SRTV precizeaza ca se afla intr-o situatie critica de natura a pune in discutie insasi existenta SRTV, cu posibilitatea de adoptare a unui alt statut ori de a fi infiintata o societate mult mai mica; mai arata ca au 6 luni pentru a putea achita datoriile fiscale si a reesalona celelalte datorii, drept pentru care solicita a beneficia de o situatie distincta fata de celelalte televiziuni; nu isi pot asuma decat o remuneratie pe care o pot achita doar pe o perioada de 6 luni ori solicita a se adopta solutia de la drepturile de autor din 1999, cand remuneratia se stabilea direct prin negociere cu organismele de gestiune colectiva.

Nemaifiind chestiuni prealabile ori exceptii de invocat, Completul arbitral acorda cuvantul pe fond.

UPFR solicita admiterea propunerii de metodologie astfel cum a fost formulata. Arata ca dreptul de radiodifuzare este prevazut de Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, cu modificarile si completarile ulterioare, indiferent daca este al societatilor de radiodifuziune ori de televiziune, de aceea a fost depusa Decizia nr. 153A din 12 mai 2011 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a IX-a civila si pentru cauze de proprietate publica, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 216/2011 vizand stabilirea remuneratiei pe radio. Mai arata ca este esentiala natura gestiunii colective, invocand art. 123<sup>1</sup> alin. (1) lit. f) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, - gestiune obligatorie; precizeaza ca SRTV este de acord cu acest tip de gestiune, in timp ce Asociatia Romana de Comunicatii Audiovizuale (ARCA), Societatea Comerciala SBS BROADCASTING MEDIA - S.R.L. (Prima TV), Societatea Comerciala PRO TV - S.A. (PROTV), Societatea Comerciala ANTENA TV GROUP - S.A. (Antena 1) sustin gestiunea colectiva facultativa prevazuta la art. 123<sup>2</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare. Curtea de Apel defineste fonogramele de comert ca reprezentand punerea la dispozitie prin vanzare - gestiune obligatorie, iar fonogramele publicate in scop comercial - fie promoveaza un post de radio, fie sunt utilizate pentru publicitate ori pentru promovarea unui tert - gestiune facultativa, pentru care prevede un alt procent pe langa cel pentru fonograme de comert, lucru care nu se regaseste in propunerea de metodologie.

UPFR mai arata ca fonogramele de librarie ale SRTV nu sunt realizate cu scopul distribuirii, prin urmare sunt de acord cu exceptarea acestora de la plata remuneratiilor aferente.

UPFR sustine ca notiunea de fonograma de comert este utilizata pentru a evoca regimul juridic al gestiunii colective obligatorii, iar prin destinatia si modul de folosire ale acestora nu pot fi gestionate



individual de producatori ori de artisti interpreti si executanti, motiv pentru care a fost avuta in vedere la elaborarea metodologiei ce face obiectul prezentului arbitraj gestiunea colectiva obligatorie.

In privinta tarifelor, UPFR solicita a fi avuta in vedere Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 104/2005 pentru publicarea Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate in scop comercial sau a reproducerilor acestora de catre organisme de radiodifuziune si de televiziune, prin gestiune colectiva obligatorie convenita de parti la momentul respectiv, declaratiile utilizatorilor depuse la dosarul cauzei (opis II inscrisuri); arata ca propunerea UPFR este pe 3 trepte de utilizare pe baza ponderilor de utilizare declarate de televiziuni, avand in vedere specificul posturilor tv. Solicita a fi avute in vedere procentele stabilite prin Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. 153A/2011, publicata prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 216/2011, si Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 453/2006, unde ARCA a fost de acord cu treptele de utilizare si practica europeana depusa la dosar.

UPFR mai arata ca alocatiile bugetare si veniturile societatilor terte trebuie incluse in baza de calcul, solicitand a fi avute in vedere Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. 271A din 2 noiembrie 2007, publicata prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 41/2008 privind publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a Deciziei civile nr. 271A din 2 noiembrie 2007 si a Incheierii privind indreptarea erorii materiale strecurate in dispozitivul Deciziei civile nr. 271 din 2 noiembrie 2007 ale Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a IX-a civila si pentru cauze privind proprietatea intelectuala, Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 189/2010 privind publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a Hotararii arbitrale din data de 12 aprilie 2010 avand ca obiect forma finala a Metodologiei privind remuneratiile pentru comunicarea publica a operelor muzicale in concerte, spectacole ori manifestari artistice, mentinuta de Curtea de Apel Bucuresti, Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. 153A/2011, publicata prin Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 216/2011. Este esential faptul ca veniturile respective sunt generate si sunt sustinute de activitatea de radiodifuzare, trebuind sa existe o stransa legatura intre aceste venituri si activitatea de radiodifuzare.

UPFR solicita in mod imperios declararea de catre utilizatori in mod distinct baza de calcul si ponderea pe fiecare post de televiziune din grupul respectiv, pentru echitate atat pentru utilizatori, cat si pentru titulari. De asemenea, solicita a fi prevazute in forma finala a metodologiei inclusiv limitele acesteia.

In privinta remuneratiilor minime, UPFR arata ca acestea se regasesc la pct. 2 alin. 3 din propunerea de metodologie, cu precizarea ca au fost depuse fisele de cont. Solicita a fi stabilit un format standardizat in privinta raporturilor.

UPFR mai arata ca un regim juridic distinct sau o remuneratie care nu a fost discutata in prealabil in negocieri poate prejudicia titularii de drepturi.

ADPFR solicita admiterea cererii pentru motivele dezvoltate pe larg in concluziile scrise depuse in sedinta publica.

CREDIDAM solicita verificarea si constatarea faptului ca din procesele-verbale incheiate in negocieri au ramas in divergenta 6 puncte.

Cu privire la tipul gestiunii, invoca Decizia directorului general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor nr. 211/2011 privind constituirea Comisiei pentru negocierea Metodologiei privind remuneratia datorata artistilor interpreti sau executanti si producatorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de catre organismele de televiziune a fonogramelor de comert sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectiva obligatorie care prevede gestiunea obligatorie chiar in titlu. Arata ca a depus doua decizii ale Curtii de Apel Bucuresti si una a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, care expliciteaza de ce nu pot coexista doua tipuri de fonograme gestionate in mod diferit.

Pe obligativitatea obtinerii autorizatiei, CREDIDAM arata ca solicitarea vine din partea ARCA si ca este necesara.

CREDIDAM solicita stabilirea remuneratiei in functie de utilizarea pe trepte. Cu privire la cuantumul solicitat pe trepte, precizeaza ca este de analizat in raport cu practica europeana si cu toate inscrisurile depuse la dosar. Procentul este de 1% neponderat; remuneratia minima trebuie aplicata intrucat exista si televiziuni care nu au venituri ori au inregistrate in contabilitate venituri foarte mici si pentru o protectie minimala a drepturilor titularilor.

Cu privire la baza de calcul, CREDIDAM arata ca alocatia bugetara nu trebuie inclusa in baza de calcul, cu precizarea ca Legea nr. 41/1994 privind organizarea si functionarea Societatii Romane de

Radiodifuziune si Societatii Romane de Televiziune, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, are o destinatie extrem de clara.

Cu privire la evidentierea bazei de calcul pentru fiecare post de televiziune in parte, CREDIDAM arata ca asa este corect, cu exceptia SRTV pe motivul structurarii bugetului acestei societati.

CREDIDAM mai arata ca, in raport cu art. 131<sup>2</sup> alin. (10) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, indiferent de hotararea care se va pronunta in prezentul arbitraj, se aplica protocolul existent intre CREDIDAM si SRTV.

Relativ la situatia critica a SRTV si la eventualitatea adoptarii unei pozitii preferentiale pentru SRTV, CREDIDAM arata ca nu poate fi infirmata existenta inscrisurilor depuse in sedinta de catre SRTV; nu pledeaza pentru o pozitie favorabila SRTV, insa este posibil ca in sarcina SRTV sa se stabileasca niste sume pe care nu ar avea de unde sa le achite.

SRTV isi incepe cuvantul pe fond prin a invoca faptul ca unii dintre arbitri s-au mai pronuntat in cauze arbitrale similare. Acest fapt este echivalent, in opinia SRTV, cu o antepunutare. La interpelarea completului arbitral, reprezentantul SRTV arata ca intelege sa formuleze o cerere de recuzare impotriva domnului arbitru Florin Stiolica. Completul arbitral pune in vedere SRTV sa formuleze cererea in scris, cu indicarea temeiurilor de fapt si de drept.

Reprezentantul SRTV, domnul Laurentiu Oprea, invedereaza completului arbitral ca a inregistrat sedinta de arbitraj, afirmatie pe care nu mai intelege ulterior sa o sustina.

Completul arbitral arata ca nu a fost formulata nicio cerere din partea SRTV pentru inregistrarea sedintei, motiv pentru care inregistrarea nu este autorizata.

La interpelarea completului arbitral, reprezentantul SRTV arata ca inregistrarea a fost efectuata numai pentru uzul propriu, pentru ca, imediat, sa arate ca, in fapt, nu a realizat nicio inregistrare a sedintei.

Completul arbitral acorda cuvantul SRTV pentru continuarea sustinerilor pe fondul cauzei.

SRTV solicita suspendarea sedintei pentru cateva minute. Completul arbitral incuviinteaza cererea si dispune suspendarea sedintei pentru 5 minute.

La reluarea sedintei dupa suspendare SRTV isi continua sustinerile pe fondul cauzei.

SRTV arata ca regimul juridic distinct al SRTV exista, solicitand o remuneratie forfetara.

Pe fond, SRTV arata ca notiunea de fonograme de comert exista in Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, si este supusa gestiunii colective. Este necesara o distinctie intre muzica si fonograme, o muzica poate fi fixata in mai multe modalitati, chiar si fara fonograma (spre exemplu: un concert neinregistrat); in practica exista doua tipuri de fonograme: publicate in scop comercial (care sunt supuse gestiunii colective), fonograme de librerie (care sunt folosite in productia audiovizuala si care nu fac obiectul gestiunii colective nicaieri in lume), drept pentru care daca se da o definitie fonogramei de comert, desi nu exista in legislatie, nu poate fi acceptata prin fonograme destinate comunicarii catre public si cu scopul distribuirii; trebuie avuta in vedere decizia Curtii de Apel Bucuresti si tratatele internationale care definesc publicarea.

SRTV precizeaza ca nu este admisibil sa existe o definitie a fonogramelor la radio si o alta la televiziune.

Referitor la tarife, SRTV arata ca nu au fost aduse argumente de catre organismele de gestiune colectiva cu privire la cresterea tarifelor. Metodologia din 2007 a fost acceptata de parti, la acel moment era echitabil, iar in prezent acestea sustin o crestere de 10 ori mai mare fara o justificare reala; SRTV precizeaza ca a depus un studiu complet cu privire la tari care au procente chiar de 6%, studiu din care rezulta si procentele si suma platita, iar media practicilor europene este 0,313%; SRTV, televiziune publica, plateste in prezent, pe metodologia actuala, 0,40%, adica mai mult decat media europeana.

Tot cu privire la tarife, SRTV arata ca in metodologia actuala au fost negociate cu UPFR remuneratii forfetare; cu CREDIDAM suma este de 110 lei plus TVA anual, platita in baza protocolului existent, protocol pe care nu il pot depune intrucat este mai larg decat obiectul prezentului arbitraj, cuprinzand inclusiv domeniul audiovizual - sustineri confirmate de catre CREDIDAM.

SRTV arata ca in prezent este foarte dificil sa faca fata acestor remuneratii fata de acum 7 ani, situatia aratand ca remuneratiile ar trebui sa scada.

Mai arata SRTV ca se propune de catre organismele de gestiune colectiva fara temei si inechitabil remuneratia pe trepte, sens in care invoca art. 131<sup>1</sup> alin. (2) teza finala din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede in mod expres raportul direct proportional dintre utilizare si remuneratie. Principalul criteriu este cel al ponderii utilizarii; prin urmare, remuneratia procentuala nu se poate calcula decat direct proportional, conform legii in vigoare. Conform aceluiasi articol anterior precizat, remuneratia se determina din venituri si doar in lipsa acestora din cheltuieli.

SRTV arata ca au venituri, astfel incat nu poate fi pusa in discutie problema raportarii si defalcarii cheltuielilor pe fiecare canal de televiziune pe care il detine, este ilegal si imposibil de efectuat.

Cu privire la baza de calcul, SRTV invoca prevederile Legii nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, si arata ca trebuie sa ne raportam la veniturile obtinute din utilizarea repertoriului/radiodifuzare, venituri care se pot demonstra contabil; nu face obiectul arbitrajului modificarea ori completarea, interpretarea in extenso a legii; prin urmare, solicita in mod expres eliminarea sintagmei deosebit de vagi "alte activitati corelate".

Un alt aspect important este relativ la alocatia bugetara; SRTV arata ca o obtine in temeiul unei legi speciale in interesul unui serviciu public care trebuie sa asigure informatie, educatie si acces la cultura si este destinata asigurarii emisiei terestre care tranziteaza TVR; nu are legatura destinatia alocatiei bugetare cu activitatea de radiodifuzare. Beneficiul TVR este minim, insa este o cheltuiala pe care statul o sustine.

SRTV arata ca practica completelor arbitrale este excluderea alocatiei bugetare, cu o singura exceptie in Dosarul nr. 3/2012. Curtea de Apel Bucuresti statueaza, pe de o parte, ca alocatia bugetara nu constituie venit si trebuie exclusa de la baza de calcul, iar, pe de alta parte, analiza trebuie extinsa pentru a nu determina o discriminare si o concurenta intre televiziuni.

Cu privire la includerea limitelor metodologiei sustinute de organisme de gestiune colectiva, SRTV arata ca nu este necesar, este contrar legii a fi precizat in metodologie unde nu se aplica ori ce se intampla in alte cazuri care nu intra in sfera metodologiei. Invoca in acest sens prevederile art. 112<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la raport, SRTV este de acord ca trebuie sa existe un standard al playlist-elor, insa sunt cerute niste informatii imposibil de obtinut (de exemplu: anul inregistrarii, numarul de artisti participanti la o inregistrare). Solicita a impune obligatia utilizatorilor de a fi transmise prin playliste numai anumite informatii obligatorii.

Cu privire la sanctiuni, SRTV arata ca se poate vorbi eventual de penalitati de intarziere; sanctiunile sunt prevazute de Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, sens in care invoca art. 139 alin. (2).

SRTV solicita ca numai pentru situatia sa speciala - de institutie publica cu regim special - remuneratiile sa fie determinate prin negociere directa cu organisme de gestiune colectiva; in subsidiar, solicita stabilirea unei remuneratii forfetare numai pentru urmatoarele 6 luni, astfel: 550.000 lei plus TVA pentru artisti interpreti si 450.000 plus TVA pentru producatori de fonograme, insemnand contravaloarea a 6 luni de utilizare; in subsidiar, solicita un procent ponderat determinat conform legii, egal cu procentul actual.

UPFR solicita repunerea pe rol a prezentului arbitraj fata de lipsa de interes a CREDIDAM in toate sustinerile cu privire la existenta protocolului cu SRTV semnat, desi acesta nu fost depus la dosar.

SRTV si CREDIDAM solicita amanarea pronuntarii pentru a depune concluzii scrise.

Pentru a da posibilitatea partilor sa depuna concluzii scrise, Completul amana pronuntarea la data de 9 iulie 2012.

Dupa incheierea dezbaterilor pe fondul cauzei si ridicarea sedintei, reprezentantul SRTV depune cerere de recuzare a domnului arbitru Florin Stiolica.

Arbitri

Tanasescu Mihai Alexandru

David Alice Mihaela

Stiolica Florin

Nemes Vasile

Ciuraru Remus

INCHEIERE DIN CAMERA DE CONSILIU  
din data de 20 iulie 2012

Avand drept obiect solutionarea cererii privind indreptarea unor erori materiale, de lamurire a dispozitivului Hotararii arbitrale nr. 8/2012 si de repunere a cauzei pe rol, formulata de catre Societatea Romana de Televiziune (SRTV) si inregistrata cu nr. 353 din 19 iulie 2012

La intalnirea care a avut loc la sediul Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor (ORDA) din Calea Victoriei nr. 118, sectorul 1, municipiul Bucuresti, au fost prezenti urmasorii arbitri:

Tanasescu Mihai Alexandru

David Alice Mihaela

Nemes Vasile

Ciuraru Remus

Stiolica Florin

Luand in examinare cererea formulata de catre SRTV, completul arbitral constata ca motivele invocate prin cererea de indreptare privesc chestiuni ce vizeaza fondul cauzei si nu pot fi solutionate decat prin exercitarea cailor de atac prevazute de lege.

In ceea ce priveste solicitarea de repunere a cauzei pe rol, fata de stadiul procesual actual, in sensul ca instanta arbitrala s-a pronuntat, sentinta arbitrala a fost redactata si comunicata Regiei Autonome Monitorul Oficial spre publicare, completul constata ca cererea este tardiv formulata.

Instanta arbitrala apreciaza ca fiind intemeiata solicitarea SRTV de rectificarea a incheierii de sedinta din data de 5 iulie 2012, fila a 5-a, alineatul ultim, in care au fost in mod eronat consemnate sustinerile SRTV cu privire la remuneratia stabilita cu Centrul Roman pentru Administrarea Drepturilor Artistilor Interpreti (CREDIDAM), in sensul ca aceasta este de 110.000 lei + TVA, si nu de 110 lei + TVA, asa cum gresit s-a mentionat in incheiere.

Arbitri

Tanasescu Mihai Alexandru

David Alice Mihaela

Nemes Vasile

Ciuraru Remus

Stiolica Florin