

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV-A CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Sedința din publică din data de 02.02.2018

Curtea constituită din:

Președinte: Elena Melania Crișcov

Judecător: Maria Dalina Oancea

Grefier: Marinela Valentina Bojă

Pe rol se află soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale și de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 83A/16.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă în dosarul nr. 6652/2/2012, formulată de apelanta **Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) și de intimatul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM)**, în cauza privind cererile de apel formulate de apelantele Societatea Română de Televiziune, Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), Asociația Drepturilor Producătorilor de Fonograme (ADPFRO), Asociația Română de Comunicații Audiovizuale (ARCA), SC ANTENA TV GROUP SA, SC SBS BROADCASTING MEDIA SRL, SC PRO TV SA, în contradictoriu cu intimatul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), împotriva hotărârii arbitrale nr.8/09.07.2012, pronunțate de Completul arbitral ORDA în dosarul nr. 7/2012.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelanta Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), prin avocat Andreea Stratulat și Gheorghe Crăcea, apelanta SC PRO TV SA, prin avocat Opriș Viorica, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 3269464/09.01.2018, aflată la fila 36 din dosar și intimatul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), prin avocat Savu Mariana, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 3712184/05.12.2017, aflată la fila 35 din dosar, lipsă fiind apelantele Societatea Română de Televiziune, Asociația Drepturilor Producătorilor de Fonograme (ADPFRO), Asociația Română de Comunicații Audiovizuale (ARCA), SC ANTENA TV GROUP SA și SC SBS BROADCASTING MEDIA SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de îndreptare a erorii materiale și de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 83A/16.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă în dosarul nr. 6652/2/2012.

Apelanta Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), prin avocat Andreea Stratulat, solicită admiterea cererii de îndreptare a erorii materiale, susținând că numărul deciziei ORDA este menționat greșit, întrucât în Monitorul Oficial nu există publicată decizia ORDA nr. 1/2005, ci este vorba despre protocolul semnat de organismele de gestiune colectivă și Asociația Română de Comunicații Audiovizuale și Societatea Română de Televiziune care a format obiectul deciziei nr. 104/2005, metodologia TV din anul 2005.

De asemenea, susține, în ceea ce privește procentul de 1% pentru fiecare categorie de titulari de drepturi, respectiv pentru CREDIDAM și pentru UPFR, că aceasta a fost voința părților în anul 2005, iar instanța Curții de Apel București, la momentul anului 2013, a înclinat spre această modalitate de calcul.

Se mai solicită a se avea în vedere că această eroare materială a fost recunoscută de televiziuni, acestea plătind dina anul 2013 până în prezent 1% pentru fiecare categorie de titulari.

Față de cele susținute, solicită îndreptarea erorilor materiale din cuprinsul hotărârii și al dispozitivului.

În ceea ce privește cererea de lămurire, apelanta Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), prin avocat Gheorghe Crăcea, învederează că în dispozitivul hotărârii a cărei lămurire se solicită s-a dispus menținerea modului de calcul al remunerațiilor prevăzute de Decizia ORDA nr. 1/2005, care de fapt este Decizia ORDA nr. 104/2005 care prevede remunerații distincte pentru fiecare categorie de titulari.

Astfel, raportat la împrejurarea că este vorba de Decizia ORDA nr. 104/2005, apelanta Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), prin avocat Gheorghe Crăcea, solicită lămurirea dispozitivului, în sensul de a stabili că procentul de 1% astfel cum a fost prevăzut în dispozitiv se referă la fiecare categorie de titulari.

Intimatul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), prin avocat, solicită admiterea cererii de îndreptare a erorii materiale, întrucât nu există nici un act administrativ cu numărul 1/2005, fiind vorba de o eroare materială. Actul administrativ la care ar fi dorit să se refere instanța este Decizia ORDA nr. 104/2005, când părțile semnatare au încheiat un protocol, iar, dacă instanța a făcut referire la această decizie, înseamnă că și procentele datorate organismelor de gestiune colectivă sunt 1% pentru artiștii interpreți și 1% pentru producătorii de fonograme.

De asemenea, susține că utilizatorii care plătesc aceste remunerații au achitat 1% la CRDIDAM și 1% la UPFR.

Apelanta SC PRO TV SA, prin avocat, solicită admiterea cererii de îndreptare a erorii materiale, susținând că numărul Deciziei ORDA este 104/2005.

În ceea ce privește cererea de lămurire referitoare la procentul de 1%, apelanta SC PRO TV SA, prin avocat, apreciază că decizia Curții de Apel București este destul de clară și solicită respingerea acestei cereri, întrucât procentul de 1% este pentru ambele categorii de organisme de gestiune, aspect de reiese foarte clar din dispozitivul hotărârii care poate fi pus în executare.

Apelanta Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), prin avocat Andreea Stratulat, învederează că în prezentul dosar nu s-a depus nicio întâmpinare, tocmai pentru faptul că inclusiv SC PRO TV SA prezent la acest termen de judecată a plătit 1% la CREDIDAM, 1% la UPFR, ponderat.

Curtea reține cauza în pronunțare cu privire la cererea de îndreptare a erorii materiale și de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 83A/16.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă în dosarul nr. 6652/2/2012.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de îndreptare a erorii materiale din decizia civilă nr. 83A/16.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă în dosarul nr. 6652/2/2012, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 15.11.2017, UPFR și CREDIDAM, în contradictoriu cu ARCA, SRTV, SC PRO TV SA – ProTV, SC ANTENA GROUP SA- Antena 1, SC SBS BROADCASTING MEDIA SRL și ADPFR, au solicitat îndreptarea erorii materiale și de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 83A/16.04.2013 a Curții de Apel București – Secția a IX-a, motivat de faptul că în mod eronat s-a menționat Decizia ORDA n. 1/2005, iar nu 104/2005, cum este corect. De asemenea, s-a solicitat îndreptarea erorii materiale din dispozitivul deciziei cu privire la forma punctului 3 din metodologie, în sensul că procentul de 1% corespunde fiecărei categorii de titulari, așa cum prevede Decizia ORDA 104/2005, motivat de faptul că această intenție rezultă din chiar dispozitivul deciziei civile menționate, în care se arată expres că se dispune menținerea modului de calcul al remunerațiilor, astfel cum acestea au fost prevăzute în Protocolul încheiat în 2005.

Cea de-a doua cerere a fost calificată de instanță ca fiind o cerere de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 83A/16.04.2013.

Cât privește cererea de îndreptare a erorii materiale, Curtea constată că instanța a menționat chiar în dispozitivul sentinței conținutul Deciziei ORDA la care se referă, respectiv Decizia ORDA prin care a fost publicat în Monitorul Oficial Protocolul încheiat în anul 2005, prin care s-a stabilit un procent de 1% proporțional cu ponderea de utilizare a fonogramelor.

Or, Protocolul avut în vedere de instanță a fost publicat prin Decizia ORDA nr. 104/2005, menționarea numărului Deciziei ORDA ca fiind 1/2005, iar nu 104/2005, fiind în mod evident o eroare materială.

Astfel, față de cele constate și ținând seama de dispozițiile art. 281 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora „erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere”, Curtea va admite, în parte, cererea de îndreptare a erorii materiale și va dispune îndreptarea erorii materiale din decizia civilă nr. 83A/16.04.2013 a CAB-S9, în sensul că numărul corect al Deciziei ORDA din 2005 la care se face referire în dispozitiv este 104, iar nu 1 cum din eroare s-a menționat.

În ceea ce privește cererea de lămurire a dispozitivului, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 260 C.pr.civ., va amâna pronunțarea.

Pentru aceste motive,

DISPUNE

Admite, în parte, cererea de îndreptare a erorii materiale din decizia civilă nr. 83A/16.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă în dosarul nr. 6652/2/2012, formulată de apelanta **Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)**, cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6E, Pipera Business Tower, et. 11, sector 2 și de intimatul **Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM)**, cu sediul în București, str. C.A.Rosetti nr. 34, sector 2, în cauza privind cererile de apel formulate de apelantele Societatea Română de Televiziune, cu sediul în București, Calea Dorobanților nr. 191, sector 1, Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6E, Pipera Business Tower, et. 11, sector 2, Asociația Drepturilor Producătorilor de Fonograme (ADPFRO), cu sediul în București, Bd. Decebal nr. 1, bl. H2, sc. 1, et. 1, ap. 2, sector 3, Asociația Română de Comunicații Audiovizuale (ARCA), cu sediul în București, Intrarea Victor Eftimiu nr. 5-7, et. 9, ap. 58, sector 1, SC ANTENA TV GROUP SA, cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Business Center – Clădirea 6, sector 2 SC SBS BROADCASTING MEDIA SRL, cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 20, et. 7, cam. 1, sector 2, SC PRO TV SA, cu sediul în București, str. Pache Protopopescu nr. 109, sector 2, în contradictoriu cu intimatul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), cu sediul în București, str. C.A.Rosetti nr. 34, sector 2, împotriva hotărârii arbitrale nr.8/09.07.2012, pronunțate de Completul arbitral ORDA în dosarul nr. 7/2012.

Dispune îndreptarea erorii materiale din decizia civilă nr. 83A/16.04.2013 a Curții de Apel București – Secția a IX-a, în sensul că numărul corect al Deciziei ORDA din 2005 la care se face referire în dispozitiv este 104, iar nu 1 cum din eroare s-a menționat.

Irevocabilă.

Amână pronunțarea la data de 09.02.2018 cu privire la cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 83A/16.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă în dosarul nr. 6652/2/2012.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.02.2018.

PREȘEDINTE
Elena Melania Crișcov

JUDECĂTOR
Maria Dalina Oancea

GREFIER
Marinela Valentina Bojă

